



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.238/16
van 16 januari 2025

avis 77.238/16
du 16 janvier 2025

over

sur

een wetsvoorstel 'houdende
wijziging van de
programmawet (I) van
27 december 2006 en van de
Codex over het welzijn op het
werk, wat de
schadeloosstelling voor
asbestslachtoffers betreft'
(*Parl.St. Kamer* 2024,
nr. 56-294/1)

une proposition de loi
'modifiant la
loi-programme (I) du
27 décembre 2006 et le Code
du bien-être au travail en ce
qui concerne l'indemnisation
des victimes de l'amiante'
(*Doc. parl., Chambre*, 2024,
n° 56-294/1)

Op 27 november 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'houdende wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 en van de Codex over het welzijn op het werk, wat de schadeloosstelling voor asbestslachtoffers betreft' (*Parl.St.* Kamer 2024, nr. 56-294/1).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 9 januari 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 januari 2025.

*

Le 27 novembre 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 et le Code du bien-être au travail en ce qui concerne l'indemnisation des victimes de l'amiante' (*Doc. parl.*, Chambre, 2024, n° 56-294/1).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 9 janvier 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 janvier 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het voor advies voorgelegde wetsvoorstel strekt tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 en de Codex over het welzijn op het werk.

Artikel 116, 3°, van de voormelde programmawet wordt gewijzigd zodat de financiering van het Asbestfonds via het sociaal statuut van zelfstandigen wordt afgestemd op de lijst met ziekten waarvoor het Asbestfonds tussenkomt, bedoeld in artikel 118. In een nieuw artikel 116, 6°, wordt voorzien in bijkomende inkomsten van het Asbestfonds via door de Koning vast te stellen vaste burgerrechtelijke geldboetes (artikel 2, a) en b), van het voorstel). Het in te voegen artikel 123/1 strekt tot instelling van een gratis telefoonnummer voor personen die nuttige informatie over asbest zoeken (artikel 3). De regel wordt opgeheven naar luid waarvan het slachtoffer en zijn rechthebbenden die schadeloos werden gesteld bij toepassing van hoofdstuk VI of van een gelijkaardige buitenlandse wetgeving voor één van de ziekten bedoeld in artikel 118, geen beroep kunnen instellen tegen de aansprakelijke derde voor de schade met als doel een integrale schadeloosstelling daarvoor te verkrijgen voor zover dat deze laatste onder het toepassingsgebied van de uitvoeringsbesluiten van artikel 116, 2° en 3°, valt (artikel 4). Het nieuwe artikel 133/1 regelt de verslaggeving over de werking en het financieringssysteem van het Asbestfonds (artikel 5). Het in te voegen artikel 133/2 betreft de registratie van een kopie van de asbestinventarissen van de werkgevers bij het Asbestfonds (artikel 6).

Er wordt een nieuwe zesde paragraaf ingevoegd in artikel I.4-92 van de Codex over het welzijn op het werk, naar luid waarvan de werkgever de werknemer die de onderneming verlaat schriftelijk op de hoogte dient te brengen van het bestaan van de bepalingen bedoeld in de eerste, tweede en vijfde paragraaf van die bepaling (artikel 7).

De artikelen 2, b), en 4 tot 7 van de aan te nemen wet treden in werking op 1 januari van het jaar volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* (artikel 8).

¹ Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

ALGEMENE OPMERKING

3. De afdeling Wetgeving heeft op 13 februari 2017 en op 9 november 2023 respectievelijk de adviezen 60.892/2 en 74.595/2 uitgebracht over voorstellen die een aantal met het voorliggende voorstel overeenstemmende bepalingen bevatten.² De Raad van State verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot die bepalingen wordt verwezen naar dat advies. Enkel de nieuw voorgestelde artikelen of de voorgestelde artikelen die verder gaan dan het rekening houden met de opmerkingen uit dat eerdere advies, en bijgevolg als nieuw kunnen worden beschouwd, worden onderzocht.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. Het voorgestelde artikel 116, 6°, ³ van de programmawet (I) van 27 december 2006 voorziet in bijkomende inkomsten van het Asbestfonds. Het gaat om vaste burgerrechtelijke geldboeten die betaald worden door de natuurlijke persoon of de rechtspersoon die bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing in België is veroordeeld tot schadeloosstelling van een slachtoffer of van diens rechthebbenden wegens zijn aansprakelijkheid in verband met een of meer van de in artikel 118 bedoelde ziekten die geheel of gedeeltelijk voortvloeien uit de blootstelling aan asbest, en die betaald worden vanaf de inwerkingtreding van dit artikel of, in voorkomend geval, vanaf de datum waarop de rechterlijke beslissing in kracht van gewijsde is gegaan indien deze rechterlijke beslissing plaatsvindt na die inwerkingtreding. Het bedrag van de geldboete wordt vastgesteld door de Koning.

Deze voorgestelde bepaling doet een verschil in behandeling ontstaan tussen personen die door een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing aansprakelijk werden gesteld voor schade, enerzijds, en personen die dergelijke schade weliswaar hebben veroorzaakt, maar daarvoor (nog) niet op dergelijke wijze aansprakelijk werden gesteld, anderzijds. Dat is een objectief criterium van onderscheid, maar het is onduidelijk of daarmee, in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, op een pertinente wijze alle relevante categorieën van personen worden aangewezen als schuldenaar van de vaste burgerrechtelijke geldboete.⁴ Het verdient aanbeveling om tijdens de parlementaire bespreking te

² Adv.RvS 60.892/2 van 13 februari 2017 over een voorstel dat heeft geleid tot de wet van 5 mei 2019 ‘tot verbetering van de schadeloosstelling voor asbestslachtoffers’ (*Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 54-2002/2); adv.RvS 74.595/2 van 9 november 2023 over een voorstel ‘houdende wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat de schadeloosstelling voor asbestslachtoffers betreft’ (*Parl.St.* Kamer 2023-24, nr. 2973/2).

³ In de inleidende zin van artikel 2 van het voorstel moet de wetsgeschiedenis van artikel 116 van de programmawet (I) van 27 december 2006 worden opgenomen.

⁴ Vergelijk adv.RvS 74.594/16 van 22 december 2023 over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 en van het koninklijk besluit van 28 april 2017 tot vaststelling van boek I Algemene beginselen van de codex over het welzijn op het werk, met het oog op de verbetering van de ondersteuning voor asbestslachtoffers en de financiering van het Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers’ (*Parl.St.* Kamer 2023-24, nr. 55-3504/2), opmerking 5.1.

verduidelijken waarom dit onderscheid gerechtvaardigd is in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Artikelen 5 en 6

5. De artikelen 5 en 6 van het voorstel strekken tot de invoeging van respectievelijk de artikelen 133/1 en 133/2 in afdeling 7 (“Slotbepaling”) van hoofdstuk VI van titel IV van de programmawet (I) van 27 december 2006. Het gaat echter niet om slotbepalingen. Ze horen veeleer thuis in afdeling 1 (“Opdracht en werking van het Asbestfonds”).⁵

6. Naar luid van het voorgestelde artikel 133/1, laatste lid, van de programmawet (I) van 27 december 2006 worden de nadere regels voor de opstelling van het jaarlijks verslag over de werking en het financieringssysteem van het Asbestfonds toevertrouwd aan Fedris.

Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling, zoals Fedris, is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen, omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking, de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt voor zover zij zeer beperkt zijn en een niet-beleidsmatig karakter hebben, door hun detailmatige of hoofdzakelijk technische draagwijdte. De instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen moeten hierbij zowel aan rechterlijke controle als aan politieke controle onderworpen zijn.⁶ De delegatie kan dus slechts binnen die grenzen worden aanvaard.

⁵ Gelet op artikel 113, eerste lid, van de programmawet (I) van 27 december 2006 wordt in beide voorgestelde artikelen overigens het best verwezen naar “het Asbestfonds” in plaats van naar “het Schadeloosstelling[s]fonds voor asbestslachtoffers”.

⁶ Vergelijk met de toetsingscriteria die het Grondwettelijk Hof gebruikt om delegaties van verordenende bevoegdheid door de wetgever aan een autonome administratieve overheid of een gedecentraliseerde openbare instelling te beoordelen; zie GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.22.4 en GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.9.6.4: “De artikelen 33, 105 en 108 van de Grondwet verzetten zich niet ertegen dat, in een bepaalde technische materie, de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid die zowel aan de jurisdictionele controle als aan de parlementaire controle is onderworpen, en verbieden de wetgever niet om delegaties te verlenen aan een uitvoerend orgaan, op voorwaarde dat die betrekking hebben op de uitvoering van maatregelen waarvan het doel door de bevoegde wetgever is bepaald, in het bijzonder in technische en ingewikkelde materies.”; zie GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.8.4: “Artikel 33 van de Grondwet en artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 [tot hervorming der instellingen] staan niet eraan in de weg dat de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen.” Zie ook GwH 14 mei 2020, nr. 67/2020, B.41.2: “Een delegatie aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.”

Artikel 7

7. Artikel 7 van het voorstel vult artikel I.4-92 van de Codex over het welzijn op het werk aan met een nieuwe paragraaf. Vermits de te wijzigen tekst een koninklijk besluit betreft,⁷ lijkt het raadzaam om de Koning te machtigen om de bepaling bedoeld in artikel 7 te wijzigen, aan te vullen, op te heffen of te vervangen.⁸

Artikel 8

8. Artikel 8 van het voorstel regelt de inwerkingtreding van de bepalingen van de aan te nemen wet, maar die regeling lijkt niet overeen te stemmen met de bedoeling van de stellers ervan.⁹ Dat moet worden nagekeken.

*

⁷ Zie de koninklijke besluiten van 28 april 2017 tot vaststelling van de verschillende boeken van de codex.

⁸ Vergelijk artikel 9 van de wet van 5 mei 2019. Voor de volledigheid wijst de afdeling Wetgeving er nog op dat de Koning, ook met een dergelijke machtiging, enkel de formele toelating zou krijgen om die bepaling aan te passen, zonder dat hij wordt vrijgesteld van het vereiste dat er ook een materiële rechtsgrond voorhanden moet zijn voor die aanpassing, net zoals voor de aanpassing van elke andere bepaling van het betrokken besluit.

⁹ *Parl.St.* Kamer 2024, nr. 56-294/1, 19. Het zou bijvoorbeeld de bedoeling zijn om de bepalingen van de aan te nemen wet in werking te laten treden op 1 januari van het jaar volgend op de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* “met uitzondering van de bepaling over de burgerrechtelijke immuniteit”. Het betreft artikel 4 van het voorstel, dat naar luid van artikel 8 niettemin ook pas op die datum in werking treedt.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de modifier la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 ainsi que le Code du bien-être au travail.

La proposition modifie l'article 116, 3°, de la loi-programme précitée de telle sorte que le financement du Fonds amiante par le biais du statut social des travailleurs indépendants soit établi en tenant compte de la liste des maladies pour lesquelles le Fonds amiante intervient, laquelle est visée à l'article 118. Un nouvel article 116, 6°, prévoit des ressources supplémentaires pour le Fonds amiante via des amendes civiles forfaitaires à fixer par le Roi (article 2, a) et b), de la proposition). L'article 123/1, à insérer, vise à instaurer un numéro vert gratuit à destination des personnes cherchant de l'information utile sur l'amiante (article 3). La proposition abroge la règle selon laquelle la victime et ses ayants droit qui ont été indemnisés en application du chapitre VI ou d'une législation étrangère équivalente pour une des maladies visées à l'article 118, ne peuvent exercer un recours contre le tiers responsable du dommage aux fins d'obtenir une réparation intégrale de celui-ci que si ce dernier tombe sous le champ d'application des arrêtés d'exécution de l'article 116, 2° et 3° (article 4). Le nouvel article 133/1 régleme le rapport établi sur le fonctionnement et le système de financement du Fonds amiante (article 5). L'article 133/2, à insérer, porte sur l'enregistrement auprès du Fonds amiante d'une copie des inventaires amiante des employeurs (article 6).

Il est inséré dans l'article I.4-92 du Code du bien-être au travail un nouveau paragraphe 6, aux termes duquel l'employeur doit informer par écrit le travailleur qui quitte l'entreprise de l'existence des dispositions visées aux paragraphes 1^{er}, 2 et 5 de cette disposition (article 7).

Les articles 2, b), et 4 à 7 de la loi à adopter entrent en vigueur le 1^{er} janvier de l'année qui suit sa publication au *Moniteur belge* (article 8).

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. La section de législation a donné les 13 février 2017 et 9 novembre 2023, respectivement les avis 60.892/2 et 74.595/2 sur des propositions contenant un certain nombre de dispositions correspondant à celles de la proposition à l'examen ². Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents. En ce qui concerne ces dispositions, on se reportera à cet avis. Seuls sont examinés les nouveaux articles proposés ou les articles proposés qui vont au-delà de la prise en compte des observations formulées dans cet avis antérieur, et qui, par conséquent, peuvent être considérés comme nouveaux.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4. L'article 116, 6°, proposé, ³ de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 prévoit des ressources supplémentaires pour le Fonds amiante. Il s'agit d'amendes civiles forfaitaires versées par toute personne physique ou morale condamnée en Belgique, par une décision coulée en force de chose jugée, à indemniser une victime ou ses ayants droit en raison de sa responsabilité liée à l'une ou plusieurs des maladies visées à l'article 118 découlant totalement ou partiellement de l'exposition à l'amiante, qui sont payées à partir de l'entrée en vigueur du présent article ou, le cas échéant, à partir de la date à laquelle la décision judiciaire est coulée en force de chose jugée si cette décision judiciaire est prise après cette entrée en vigueur. Le montant de l'amende est déterminé par le Roi.

Cette disposition proposée crée une différence de traitement entre, d'une part, les personnes qui ont été reconnues responsables de dommages par une décision judiciaire coulée en force de chose jugée et, d'autre part, les personnes qui ont certes occasionnés de tels dommages, mais qui n'ont pas (encore) été reconnues responsables de cette manière de ces dommages. Il s'agit d'un critère de distinction objectif, mais on n'aperçoit pas si, à la lumière des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, ce critère identifie de manière pertinente toutes les catégories de personnes concernées en tant que débiteurs de l'amende civile forfaitaire ⁴. Il est recommandé de préciser au cours des travaux préparatoires pourquoi cette distinction se justifie au regard des articles 10 et 11 de la Constitution.

² Avis C.E. 60.892/2 du 13 février 2017 sur une proposition devenue la loi du 5 mai 2019 'améliorant l'indemnisation des victimes de l'amiante' (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-17, n° 54-2002/2) ; avis C.E. 74.595/2 du 9 novembre 2023 sur une proposition 'modifiant la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 en ce qui concerne l'indemnisation des victimes de l'amiante' (*Doc. parl.*, Chambre, 2023-24, n° 2973/2).

³ La phrase introductive de l'article 2 de la proposition doit contenir l'historique de l'article 116 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006.

⁴ Comparer avec l'avis C.E. 74.594/16 du 22 décembre 2023 sur une proposition de loi 'modifiant la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 et l'arrêté royal du 28 avril 2017 établissant le livre 1^{er} Principes généraux du code du bien-être au travail, en vue d'améliorer la prise en charge des victimes de l'amiante et le financement du Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante' (*Doc. parl.*, Chambre, 2023-24, n° 55-3504/2), observation 5.1.

Articles 5 et 6

5. Les articles 5 et 6 de la proposition visent à insérer respectivement les articles 133/1 et 133/2 dans la section 7 (« Disposition finale ») du chapitre VI du titre IV de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006. Il ne s'agit toutefois pas de dispositions finales. Elles auraient plutôt leur place dans la section 1^{re} (« Mission et fonctionnement du Fonds amiante ») ⁵.

6. Aux termes de l'article 133/1, dernier alinéa, proposé, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, les modalités d'établissement du rapport annuel sur le fonctionnement et le système de financement du Fonds amiante sont confiées à Fedris.

L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public, comme Fedris, n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles celles en matière de publication, de contrôle préventif exercé par le Conseil d'État, section de législation, et de rang précis dans la hiérarchie des normes sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que dans la mesure où elles sont très limitées et ont un caractère non politique, en raison de leur portée secondaire ou principalement technique. Les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée doivent être soumis à cet égard tant à un contrôle juridictionnel qu'à un contrôle politique ⁶. La délégation ne peut donc être admise que dans ces limites.

Article 7

7. L'article 7 de la proposition complète l'article I.4-92 du Code du bien-être au travail par un nouveau paragraphe. Dès lors que le texte à modifier concerne un arrêté royal ⁷, il semble

⁵ Vu l'article 113, alinéa 1^{er}, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, mieux vaudrait par ailleurs faire référence dans les deux articles proposés au « Fonds amiante » plutôt qu'au « Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante ».

⁶ Comparer avec les critères d'évaluation qu'utilise la Cour constitutionnelle pour apprécier les délégations de pouvoir réglementaire par le législateur à une autorité administrative autonome ou à un organisme public décentralisé ; voir C.C., 11 juin 2015, n° 86/2015, B.22.4, et C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.9.6.4 : « Les articles 33, 105 et 108 de la Constitution ne s'opposent pas à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome soumise tant au contrôle juridictionnel qu'au contrôle parlementaire et n'interdisent pas au législateur d'accorder des délégations à un organe exécutif, pour autant qu'elles portent sur l'exécution de mesures dont le législateur compétent a déterminé l'objet, en particulier dans les matières techniques et complexes » ; voir C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.8.4 : « L'article 33 de la Constitution et l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 [de réformes institutionnelles] ne s'opposent pas à ce que le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel ». Voir aussi C.C., 14 mai 2020, n° 67/2020, B.41.2 : « Une délégation à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur ».

⁷ Voir les arrêtés royaux du 28 avril 2017 établissant les différents livres du code.

indiqué d'habiliter le Roi à modifier, compléter, abroger ou remplacer la disposition visée à l'article 7 ⁸.

Article 8

8. L'article 8 de la proposition règle l'entrée en vigueur des dispositions de la loi à adopter, mais ce règlement ne semble pas correspondre à l'intention de ses auteurs ⁹. Il conviendra de vérifier ce point.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS

⁸ Comparer avec l'article 9 de la loi du 5 mai 2019. Dans un souci d'exhaustivité, la section de législation souligne encore que même avec une telle habilitation, le Roi ne serait autorisé que formellement à adapter cette disposition, sans qu'il soit dispensé de l'exigence d'un fondement juridique matériel pour procéder à cette adaptation, tout comme pour l'adaptation de toute autre disposition de l'arrêté concerné.

⁹ *Doc. parl.*, Chambre, 2024, n° 56-294/1, p. 19. L'intention serait, par exemple, de faire entrer en vigueur les dispositions de la loi à adopter le 1^{er} janvier de l'année qui suit celle de sa publication au *Moniteur belge* « à l'exception de la disposition relative à l'immunité civile ». Il s'agit de l'article 4 de la proposition, qui, néanmoins, n'entre, lui aussi, en vigueur qu'à cette date conformément à l'article 8.