



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.243/1
van 27 december 2024

avis 77.243/1
du 27 décembre 2024

over

sur

een wetsvoorstel 'tot wijziging van de wet van 13 februari 1998 houdende bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling en van het koninklijk besluit van 24 mei 1976 betreffende het collectief ontslag, teneinde de regels met betrekking tot de bescherming van de werkgelegenheid bij collectief ontslag te verfijnen' (*Parl. St. Kamer*, 2024, nr. 56 0221/001)

une proposition de loi 'modifiant la loi du 13 février 1998 portant des dispositions en faveur de l'emploi et l'arrêté royal du 24 mai 1976 sur les licenciements collectifs, afin d'affiner les règles en matière de protection de l'emploi en cas de licenciement collectif' (*Doc. Parl., Chambre*, 2024, n° 56 0221/001)

Op 27 november 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van de wet van 13 februari 1998 houdende bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling en van het koninklijk besluit van 24 mei 1976 betreffende het collectief ontslag, teneinde de regels met betrekking tot de bescherming van de werkgelegenheid bij collectief ontslag te verfijnen’ (*Parl. St. Kamer*, 2024, nr. 56 0221/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 17 december 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 december 2024.

*

Le 27 novembre 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘modifiant la loi du 13 février 1998 portant des dispositions en faveur de l’emploi et l’arrêté royal du 24 mai 1976 sur les licenciements collectifs, afin d’affiner les règles en matière de protection de l’emploi en cas de licenciement collectif’ (*Doc. Parl., Chambre*, 2024, n° 56 0221/001).

La proposition a été examinée par la première chambre le 17 décembre 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 27 décembre 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt tot het wijzigen van een aantal bepalingen van hoofdstuk VII van de wet van 13 februari 1998 ‘houdende bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling’, ook de “wet-Renault” genoemd, en van het koninklijk besluit van 24 mei 1976 ‘betreffende het collectief ontslag’, teneinde de regels met betrekking tot de bescherming van de werkgelegenheid bij collectief ontslag nader te verfijnen. Meer in het bijzonder beoogt het wetsvoorstel om de onderaannemers en medecontractanten te betrekken bij het proces van collectief ontslag, de mogelijkheid om een sociaal bemiddelaar aan te stellen te verruimen, de uitwerking van een sociaal plan verplicht te maken en te voorzien in het verstrekken van inlichtingen over het collectief ontslag aan het parlement.

VOORAFGAANDE OPMERKING

3.1. De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft over een eerdere versie van een aantal bepalingen van het voorliggende wetsvoorstel reeds op 4 juli 2022 advies 71.635/1 gegeven². Het betreft meer bepaald de artikelen 1, 2, 1° en 5°, 3 (gedeeltelijk) tot 5 en 7 (gedeeltelijk) van het voorliggende wetsvoorstel.

Behoudens in geval van wijziging van de juridische context, verleent de Raad van State, afdeling Wetgeving, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot de hiervoor vermelde bepalingen wordt dan ook verwezen naar advies 71.635/1.

3.2. Het huidige advies heeft derhalve enkel betrekking op de bepalingen die nieuw of gewijzigd zijn in vergelijking met de eerdere versie van het wetsvoorstel, en in zoverre advies 71.635/1 geen aanleiding tot die wijzigingen heeft gegeven.

Concreet betekent dit dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, enkel adviseert over de artikelen 2, 2° tot 4°, 3 (de exclusieve rol van de vakbondsafvaardiging in het kader van het voorgestelde artikel 70, tweede en derde lid, van de wet van 13 februari 2003), 6 en 7 (de verwijzing naar artikel 6) van het wetsvoorstel.

¹ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² *Parl.St.* Kamer, 2021-22, nr. 55-1928/003.

VORMVEREISTEN

4. Naar luid van artikel 7 van richtlijn 98/59/EG van de Raad van 20 juli 1998 ‘betreffende de aanpassing van de wetgevingen van de lidstaten inzake collectief ontslag’, delen de lidstaten de Europese Commissie de bepalingen van intern recht mede die zij op het onder de betreffende richtlijn vallende gebied vaststellen. Overeenkomstig de genoemde bepaling moeten de door de wetgever aangenomen wijzigingen worden medegedeeld aan de Europese Commissie.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5. Artikel 2, 2°, 3° en 4°, van het wetsvoorstel voorziet in de toevoeging van het Comité voor Preventie en Bescherming op het Werk aan de cascadereregeling in artikel 66, § 1, tweede lid, van de wet van 13 februari 1998. Dit is echter niet coherent met de ongewijzigde cascadereregeling in de huidige artikelen 66, § 2, tweede lid, en 67, tweede lid, noch met de voorgestelde artikelen 66, § 1, tweede lid, 5°, 66, § 1, laatste lid, en 70, waarin het voornoemde comité evenmin wordt vermeld.

De vraag rijst of het niet eenvoudiger en coherenter zou zijn om een verwijzing naar hoofdstuk VII van de wet van 13 februari 1998 toe te voegen aan artikel 65*decies* van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’. Op grond van deze bepaling neemt het Comité, bij ontstentenis van een ondernemingsraad en vakbondsafvaardiging, immers reeds de plaats van deze organen in voor het doorlopen van bepaalde informatie- en raadplegingsprocedures.³

6. Er moet gewaakt worden over de structuur van de bepaling. De punten c) en d) zouden moeten volgen op de punten 1° tot 5° van de bepaling. Bovendien sluit de redactie van de punten c) en d) niet aan op de inleidende zin van artikel 2 van het wetsvoorstel.

Artikel 3

7. Het is niet coherent dat in het voorgestelde artikel 70, tweede en derde lid, enkel verwezen wordt naar de vakbondsafvaardiging, terwijl in het eerste lid ook naar de ondernemingsraad, of bij ontstentenis van een ondernemingsraad en een vakbondsafvaardiging, de werknemers verwezen wordt.

³ Met inbegrip van de procedure inzake collectief ontslag die vervat ligt in de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 24 van 2 oktober 1975, gesloten in de Nationale Arbeidsraad, ‘betreffende de procedure van inlichting en raadpleging van de werknemersvertegenwoordigers met betrekking tot het collectief ontslag’.

Indien het daadwerkelijk de bedoeling is dat de in het tweede lid voorziene mogelijkheid tot uitbreiding van het toepassingsgebied van het sociaal plan enkel geldt ten aanzien van werknemers van ondernemingen die over een vakbondsafvaardiging beschikken, met uitsluiting van werknemers van ondernemingen waarbij dit niet het geval is, moet een redelijke verantwoording vanuit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel verschaft kunnen worden voor dergelijk verschil in behandeling.

Artikel 6

8. Aangezien de directeur van de subregionale tewerkstellingsdienst op grond van het huidige artikel 10, tweede lid, van het koninklijk besluit van 24 mei 1976 'betreffende het collectief ontslag' hoe dan ook reeds beschikt over de mogelijkheid om de in artikel 9 bedoelde termijn met zestig dagen te verlengen, is het overbodig om te bepalen dat deze termijn met dertig dagen kan verlengd worden indien nog een akkoord over het sociaal plan is bereikt.

Artikel 7

9. Luidens artikel 7 van het wetsvoorstel kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de bepalingen in de artikelen 4, 5 en 6 van het wetsvoorstel, opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen.

In dat verband moet eraan worden herinnerd dat de Koning hiermee enkel de formele toelating krijgt om de desbetreffende onderdelen aan te passen, zonder dat hij wordt vrijgesteld van het vereiste dat er ook een materiële rechtsgrond voorhanden moet zijn voor die aanpassing, net zoals voor de aanpassing van elk ander onderdeel van het betrokken besluit.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de modifier un certain nombre de dispositions du chapitre VII de la loi du 13 février 1998 'portant des dispositions en faveur de l'emploi', également dénommée la « loi Renault », et de l'arrêté royal du 24 mai 1976 'sur les licenciements collectifs', afin d'affiner davantage les règles en matière de protection de l'emploi en cas de licenciement collectif. La proposition de loi vise plus particulièrement à associer les sous-traitants et les cocontractants à la procédure de licenciement collectif, à élargir la possibilité de désigner un conciliateur social, à rendre obligatoire l'élaboration d'un plan social et à prévoir la transmission d'informations relatives au licenciement collectif au Parlement.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

3.1. Le Conseil d'État, section de législation, a déjà rendu le 4 juillet 2022 l'avis 71.635/1 sur une version antérieure d'un certain nombre de dispositions de la proposition de loi à l'examen ². Il s'agit plus précisément des articles 1^{er}, 2, 1^o et 5^o, 3 (partiellement) à 5 et 7 (partiellement) de la proposition de loi à l'examen.

Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents. En ce qui concerne les dispositions précitées, il est dès lors renvoyé à l'avis 71.635/1.

3.2. Le présent avis ne porte dès lors que sur les dispositions nouvelles ou modifiées par rapport à la version antérieure de la proposition de loi, et pour autant que l'avis 71.635/1 n'ait pas donné lieu à ces modifications.

Concrètement, cela signifie que le Conseil d'État, section de législation, ne fait porter son avis que sur les articles 2, 2^o à 4^o, 3 (le rôle exclusif de la délégation syndicale dans l'article 70, alinéas 2 et 3, proposé, de la loi du 13 février 2003), 6 et 7 (la référence à l'article 6) de la proposition de loi.

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² *Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, n° 55-1928/003.

FORMALITÉS

4. Aux termes de l'article 7 de la directive 98/59/CE du Conseil du 20 juillet 1998 'concernant le rapprochement des législations des États membres relatives aux licenciements collectifs', les États membres communiquent à la Commission européenne les dispositions de droit interne qu'ils adoptent dans le domaine régi par la directive concernée. Conformément à la disposition précitée, les modifications adoptées par le législateur doivent être communiquées à la Commission européenne.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

5. L'article 2, 2°, 3° et 4°, de la proposition de loi prévoit l'ajout du Comité pour la prévention et la protection au travail dans le dispositif en cascade contenu dans l'article 66, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 13 février 1998. Cet ajout n'est cependant pas cohérent avec le dispositif en cascade inchangé dans les actuels articles 66, § 2, alinéa 2, et 67, alinéa 2, ni avec les articles 66, § 1^{er}, alinéa 2, 5°, 66, § 1^{er}, dernier alinéa, et 70, proposés, qui ne font pas davantage état du comité susmentionné.

Il y a lieu de se demander s'il ne serait pas plus simple et plus cohérent d'ajouter une référence au chapitre VII de la loi du 13 février 1998 dans l'article 65^{decies} de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail'. Sur la base de cette disposition, en l'absence de conseil d'entreprise et de délégation syndicale, le Comité est en effet déjà subrogé dans l'accomplissement de certaines procédures d'information et de consultation de ces organes³.

6. Il faudra veiller à la structure de cette disposition. Les points c) et d) devraient suivre les points 1° à 5° de cette disposition. En outre, la rédaction des points c) et d) ne s'accorde pas avec la phrase liminaire de l'article 2 de la proposition de loi.

Article 3

7. Il est incohérent que l'article 70, alinéas 2 et 3, proposé, ne fasse référence qu'à la délégation syndicale alors que l'alinéa 1^{er} évoque également le conseil d'entreprise ou, à défaut de conseil d'entreprise et de délégation syndicale, les travailleurs.

³ En ce compris la procédure en matière de licenciement collectif prévue dans la convention collective de travail n° 24 du 2 octobre 1975, conclue au sein du Conseil national du travail 'concernant la procédure d'information et de consultation des représentants des travailleurs en matière de licenciements collectifs'.

Si l'intention est effectivement que la possibilité prévue à l'alinéa 2 d'étendre le champ d'application du plan social ne s'applique qu'aux travailleurs des entreprises disposant d'une délégation syndicale, à l'exclusion des travailleurs des entreprises où ce n'est pas le cas, cette différence de traitement doit pouvoir être raisonnablement justifiée du point de vue du principe d'égalité.

Article 6

8. En tout état de cause, étant donné qu'en vertu de l'actuel article 10, alinéa 2, de l'arrêté royal du 24 mai 1976 'sur les licenciements collectifs', le directeur du service subrégional de l'emploi a déjà la possibilité de prolonger de soixante jours le délai visé à l'article 9, il est superflu de disposer que ce délai peut être prolongé de trente jours si un accord sur le plan social a été conclu.

Article 7

9. Selon l'article 7 de la proposition de loi, le Roi peut abroger, modifier, compléter ou remplacer, par voie d'arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, les dispositions des articles 4, 5 et 6.

Il convient de rappeler sur ce point que, ce faisant, seule est conférée au Roi une autorisation formelle en vue d'adapter les dispositions concernées, sans qu'il soit dispensé de l'exigence d'un fondement juridique matériel pour procéder à cette adaptation, tout comme pour l'adaptation de toute autre disposition de l'arrêté concerné.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Marnix VAN DAMME