



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.995/1/V
van 18 augustus 2025

avis 77.995/1/V
du 18 août 2025

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
evaluatie van de
personeelsleden van de
diensten die de rechterlijke
macht terzijde staan'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à l'évaluation des membres du
personnel des services qui
assistent le pouvoir judiciaire'

Op 16 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 2 september 2025,^{*} een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de evaluatie van de personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 12 augustus 2025. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Tim CORTHAUT en Jim DERIDDER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jim DERIDDER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 augustus 2025.

*

Le 16 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 2 septembre 2025^{**}, sur un projet d'arrêté royal ‘relatif à l'évaluation des membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 12 août 2025. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Tim CORTHAUT et Jim DERIDDER, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Katrien DIDDEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jim DERIDDER, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 août 2025.

*

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

^{**} Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat nadere regels over de evaluatie van de personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan, in uitvoering van de wijzigingen die aan het Gerechtelijk Wetboek werden aangebracht door de wet van 7 mei 2024 ‘houdende diverse bepalingen met betrekking tot het statuut van het gerechtspersoneel’.

De ontworpen regeling is bedoeld om in de plaats te komen van het koninklijk besluit van 27 mei 2014 ‘betreffende de evaluatie van de personeelsleden van de Rechterlijke Orde’, dat wordt opgeheven (artikel 37 van het ontwerp).

Het te nemen besluit zal in werking treden op 1 januari 2026 (artikel 38). Er wordt in een overgangsbepaling voorzien (artikel 36). Ook wordt voorzien in de inwerkingtreding op 31 december 2025 van enkele artikelen van de voornoemde wet van 7 mei 2024 (artikel 39).

RECHTSGROND

2.1. De artikelen 3 tot en met 20 van het ontwerp vinden in beginsel rechtsgrond in artikel 287*bis*, § 11, van het Gerechtelijk Wetboek¹, dat de Koning machtigt om nadere regels vast te stellen voor de toepassing van de bepalingen met betrekking tot de evaluatieprocedure, de duurtijd ervan, de remediëring en de bedoelde personen. In zoverre met deze bepalingen ook uitzonderingen worden bepaald op de opvolging van de evaluatiecycli zoals bepaald in artikel 287*bis*, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, vinden deze bepalingen eveneens rechtsgrond in de laatstgenoemde bepaling.

Evenwel moet hierover nog het volgende worden opgemerkt.

2.1.1. Artikel 4, laatste zin, van het ontwerp bepaalt dat de magistraat-korpschef de functiebeschrijving bij een met redenen omklede beslissing vastlegt als de bemiddeling mislukt. Deze bepaling strijdt met artikel 287*bis*, § 2, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek dat bepaalt dat de evaluator en het personeelslid “het eens worden” over de functiebeschrijving.² Die ontworpen bepaling kan bijgevolg niet worden beschouwd als een nadere (uitvoerings)regeling van de evaluatieprocedure zoals voorzien in artikel 287*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, maar vormt integendeel een inhoudelijke aanvulling van de wettelijke regeling. Noch de voornoemde delegatie, noch de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 GW laten echter toe dat de Koning bepalingen aanneemt die ingaan tegen een wettelijke regeling. Indien een

¹ Zoals opnieuw opgenomen bij artikel 26 van de wet van 7 mei 2024 (en waarvan de inwerkingtreding wordt geregeld door artikel 39 van het ontwerp).

² Uit de parlementaire voorbereiding bij de voormelde wet van 7 mei 2024 kan niet worden afgeleid dat het de intentie van de wetgever was om aan de uitdrukking “het eens zijn over” een andere betekenis of draagwijdte toe te kennen dan de spraakgebruikelijke betekenis dat een ‘overeenstemming’ of ‘akkoord’ wordt gevonden. In dat opzicht kan nog erop worden gewezen dat de overgangsbepaling van artikel 77 van de wet in dezelfde zin is toegelicht: “Deze overgangsbepaling wijkt af van artikel 287*bis*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek zoals gewijzigd bij deze wet, waarin wordt bepaald dat de evaluator en het personeelslid het aan het begin van de evaluatiecyclus en vóór de planning eens worden over de functiebeschrijving.” (*Parl. St. Kamer* 2023-24, nr. 3896/1, 42).

dergelijke aanvulling nodig wordt geacht voor de uitvoerbaarheid van de wettelijke regeling, zal daaraan enkel door de wetgever kunnen worden geredieerd.

2.1.2. De vraag rijst bovendien of niet eenzelfde opmerking moet worden gemaakt ten aanzien van artikel 5, § 1, tweede lid, van het ontwerp, waarin is voorzien in een bemiddeling en vervolgens een beslissingsbevoegdheid in hoofde van de magistraat-korpschef in het geval tussen de evaluator en het personeelslid geen consensus wordt bereikt over de prestatiedoelstellingen en persoonlijke ontwikkelingsdoelstellingen. Het nieuwe artikel 287^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek dat op 1 januari 2026 in werking zal treden bevat weliswaar zelf geen bepalingen meer met betrekking tot de voormelde doelstellingen³, maar uit de parlementaire voorbereiding bij de wet van 7 mei 2024 lijkt niet te kunnen worden afgeleid dat de wetgever met de wetwijziging beoogde om van de tot dan toe bestaande regeling af te wijken.⁴ Minstens dient te worden vastgesteld dat de ontworpen regeling ingaat tegen de bedoeling van de wetgever, zoals die tot uitdrukking is gebracht in de parlementaire voorbereiding.

2.1.3. Artikel 19, § 4, van het ontwerp stelt dat remediëring verplicht is voor het personeelslid dat de vermelding “onvoldoende” krijgt. Er kan echter twijfel rijzen of deze bepaling kan worden beschouwd als een nadere regeling van de evaluatieprocedure zoals voorzien in artikel 287^{bis} van het Gerechtelijk Wetboek, nu uit paragraaf 6 van het laatgenoemde artikel niet blijkt dat de remediëring verplicht zou zijn.

Gevraagd naar a) de precieze bedoeling van de ontworpen bepaling, b) de aard van de bedoelde remediëring en c) de rechtsgrond, antwoordde de gemachtigde:

“a) Cela signifie que le membre du personnel qui refuse la remédiation conformément à l'article 19, § 1er, alinéa 3, et obtient ensuite la mention ‘insuffisant’ conformément à l'alinéa 4, est alors obligé de faire une remédiation.

b) il s'agit bien de la remédiation visée à l'article 287^{bis}, § 6 du Code judiciaire.

c) Le fondement juridique de cet article est l'article 287^{bis}, § 11 du Code judiciaire : ‘Le Roi détermine les modalités d'application des dispositions concernant la procédure d'évaluation, sa durée, la remédiation et les personnes visées.’”

Die toelichting verduidelijkt weliswaar in welke gevallen wordt beoogd om de remediëring verplicht op te leggen, maar neemt niet weg dat de rechtsgrond voor het verplichte karakter van die remediëring betwistbaar is. De vraag of een remediëring door het personeelslid al dan niet verplicht moet worden gevolgd, is naar het oordeel van de Raad van State geen “nadere regeling” die de wetgever middels artikel 287^{bis}, § 11, van het Gerechtelijk Wetboek aan de Koning heeft overgelaten. Met betrekking tot de ingeroepen rechtsgrond voor artikel 19, § 4 van het ontwerp dient derhalve een voorbehoud te worden gemaakt.

³ Het huidige artikel 287^{ter}, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek luidt: “Bij het begin van de evaluatieperiode, in voorkomend geval onmiddellijk na het functiegesprek, vindt een planningsgesprek plaats. Tijdens dit planningsgesprek worden de evaluator en het personeelslid het eens over de prestatiedoelstellingen en eventueel over de persoonlijke ontwikkelingsdoelstellingen.”

⁴ Zie bv. de memorie van toelichting: “De nieuwe evaluatiecyclus wordt vereenvoudigd. Hij stoelt op een functiebeschrijving en een akkoord tussen het personeelslid en de evaluator over de prestatie- en ontwikkelingsdoelstellingen. Die doelstellingen kunnen worden aangepast gedurende de evaluatie, met name tijdens de functioneringsgesprekken.” (*Parl. St. Kamer* 2023-24, nr. 3896/1, 6).

2.2. De artikelen 21 en 22 van het ontwerp regelen de inhoud van en de toegang tot het evaluatiedossier en geven bijgevolg aanleiding tot de verwerking van persoonsgegevens. Voor het regelen van deze gegevensverwerking is geen uitdrukkelijke rechtsgrond voorhanden. Voor zover de in deze bepalingen geregelde verwerking van persoonsgegevens een intrinsiek gevolg is van de evaluatieprocedure zoals voorzien in artikel 287*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, zou kunnen worden aangenomen dat geen afzonderlijke wettelijke basis is vereist voor de regeling van de verwerking van de persoonsgegevens die daarmee rechtstreeks verband houden.⁵

De in artikel 21 van het ontworpen besluit vermelde gegevens, die in wezen beperkt zijn tot de evaluatie, lijken inderdaad rechtstreeks voort te vloeien uit de evaluatie waarin artikel 287*bis* van het Gerechtelijk Wetboek voorziet, zodat de regeling van de verwerking van die gegevens rechtsgrond kan vinden in artikel 287*bis*, §11, van het Gerechtelijk Wetboek.

Evenwel moet worden vastgesteld dat het Gerechtelijk Wetboek wél een regeling bevat betreffende het evaluatiedossier van de houder van een mandaat van hoofdgriffier of hoofdsecretaris (artikel 287*ter*/1), de assessoren (artikel 196*quater*) en de beroepsmagistraten (artikel 259*novies*). Er kan dan ook worden aanbevolen om het Gerechtelijk Wetboek in de toekomst aan te vullen met een dergelijke regeling voor het evaluatiedossier van de personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht bijstaan.⁶

2.3. De ontworpen regeling betreffende de beroepsprocedure tegen de vermelding “onvoldoende” en de organisatie en de werking van de evaluatiecommissie, zoals bepaald in de artikelen 23 tot en met 27 van het ontwerp, vinden rechtsgrond in de artikelen 287*bis*, § 11, en 287*quater*, § 5⁷, van het Gerechtelijk Wetboek. Die laatste bepaling machtigt de Koning om de nadere regels voor de organisatie en de werking van de evaluatiecommissie te bepalen.

⁵ Zie adv. RvS 66.344/3 van 11 juli 2019 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 3 november 2019 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 oktober 2017 tot uitvoering van de wet van 7 mei 2017 betreffende klinische proeven met geneesmiddelen voor menselijk gebruik’, opmerking 5; adv. RvS 66.347/3 van 12 juli 2019 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de accreditatie van de centra van fase I’, opmerking 6.1; adv. RvS, 67.906/1/V van 16 september 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 oktober 2020 ‘betreffende steun aan hotels en aparthotels in het kader van de gezondheids crisis Covid-19’, opmerking 3.6; adv. RvS. 68.030/3 van 14 oktober 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 30 oktober 2020 ‘houdende de erkenningsvoorwaarden van begeleidingsondernemingen en van begeleiders van uitzonderlijk vervoer en houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 betreffende de bescherming van de verkeersinfrastructuur in geval van uitzonderlijk vervoer’, opmerking 3.3.

⁶ Daarbij moet er over worden gewaakt dat alle essentiële elementen van verwerkingen van persoonsgegevens worden geregeld, namelijk: “1° de categorieën van verwerkte gegevens; 2° de categorieën van betrokken personen; 3° de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4° de categorieën van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5° de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens” (advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119, opmerking 101; zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 1 juni 2023, nr. 84/2023, B.16.9). Zie over de ontbrekende elementen, opmerking 6.

⁷ Zoals ingevoegd bij artikel 29, 6°, van de wet van 7 mei 2024 (en waarvan de inwerkingtreding wordt geregeld door artikel 39 van het ontwerp).

2.4. De artikelen 28 tot en met 35 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 287*ter*, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek⁸, dat de Koning machtigt om de nadere regels voor de toepassing van de bepalingen met betrekking tot de stage-evaluatieprocedure, de duurtijd ervan, en de bedoelde personen vast te stellen.

Dit geldt evenwel op het eerste gezicht niet voor de ontworpen derde paragraaf van artikel 30, waarin wordt bepaald dat de functioneringsvermelding “onvoldoende”, verkregen tijdens de verplichte functioneringsgesprekken van de stage, geen enkele invloed heeft op de loopbaan van het personeelslid. Voor deze bepaling lijkt, rekening houdend met de bepalingen van artikel 287*ter*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek zoals het op 1 januari 2026 in werking zal treden⁹, geen rechtsgrond voorhanden.

Gevraagd naar a) de precieze bedoeling van de ontworpen bepaling, b) of het enkel de “onvoldoende” bedoeld in artikel 287*ter*, § 2 betreft, dan wel ook deze bedoeld in artikel 287*ter*, § 3, en c) de rechtsgrond voor die bepaling, antwoordde de gemachtigde:

“a) Cet article signifie que la mention de fonctionnement obtenue lors des entretiens de fonctionnement obligatoires de stage n’a aucun effet sur la carrière de l’agent. Seule la mention ‘insuffisant’ qui serait attribuée à la fin du stage entre en ligne de compte pour envisager le licenciement pour inaptitude professionnelle de l’agent suite à deux mentions ‘insuffisant’ dans une période de quatre années tel que visé à l’article 287*bis*, § 9 du Code judiciaire.

b) cela vise donc uniquement l’article 287*ter*, § 3 du Code judiciaire.

c) le fondement juridique de cette disposition est l’article 287*bis*, § 11 du Code judiciaire dès lors qu’il détermine les modalités d’application de l’article 287*bis*, § 9 du Code judiciaire.”

De toelichting is enigszins verwarrend, in die zin dat het niet duidelijk is of de onder “b)” bedoelde bevestiging van de toepasselijkheid van artikel 287*ter*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek nu slaat op het eerste deel van het antwoord onder “a)” (functioneringsvermelding), dan wel het tweede deel van dat antwoord (vermelding “onvoldoende” op het einde van de stage). Met de toelichting kan enkel worden ingestemd indien wordt bedoeld dat de in artikel 30, § 3, van het ontwerp bedoelde “onvoldoende” enkel betrekking heeft op de verplichte functioneringsgesprekken en dus op artikel 287*ter*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek.

⁸ Zoals vervangen bij artikel 27 van de wet van 7 mei 2024 (en waarvan de inwerkingtreding wordt geregeld door artikel 39 van het ontwerp).

⁹ Art. 287*ter* § 2: “Naar aanleiding van een verplicht functioneringsgesprek kan een vermelding ‘onvoldoende’ door de hiërarchische meerdere toegekend worden op basis van artikel 287*bis*, § 7, bedoelde criteria. Behoudens uitdrukkelijk akkoord tussen de evaluator, de stagiair en de magistraat-korpschef leidt de vermelding ‘onvoldoende’ tot de aanhangigmaking bij de evaluatiecommissie bedoeld in artikel 287*quater*.

Naar gelang het geval:

1° beslist de evaluatiecommissie of de stage mag worden voortgezet;

2° legt de evaluatiecommissie een met redenen omkleed ontslagvoorstel voor aan de overheid bevoegd om het ontslag tijdens de stage uit te spreken.”

2.5. Artikel 39 van het ontwerp, dat voorziet in de inwerkingtreding op 31 december 2025 van de in dit artikel opgesomde artikelen van de wet van 7 mei 2024, vindt rechtsgrond in artikel 81 van die wet.

2.6. De overige in de aanhef vermelde bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek strekken de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond.

VORMVEREISTEN

3. Zoals hiervoor opgemerkt, regelt het ontwerp de verwerking van persoonsgegevens. Zo wordt de inhoud van het individuele evaluatiedossier bepaald (artikel 21) en wordt geregeld wie toegang heeft tot dat dossier (artikel 22).

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het ontwerp doorgang kan vinden.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit nog wijzigingen zou ondergaan,¹⁰ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.¹¹

¹⁰ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

¹¹ In verband met evaluatiedossiers zie ook advies 72.059/1/V van 9 september 2022 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 10 november 2022 ‘tot vaststelling van de bezoldigingsregeling en de loopbanen van de personeelsleden van het Secretariaat van de Nationale Arbeidsraad’ en advies 76.764/4 van 10 juli 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 12 december 2024 ‘tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 maart 2018 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de gewestelijke overheidsdiensten van Brussel, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 maart 2018 houdende het administratie statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, van het besluit van 21 maart 2018 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de rechtspositie en de bezoldigingsregeling van de contractuele personeelsleden van de gewestelijke overheidsdiensten van Brussel, en van het besluit van 21 maart 2018 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de rechtspositie en de bezoldigingsregeling van de contractuele personeelsleden van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de selectie en evaluatie van mandaathouders’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Wat de ondertekening van het te nemen besluit betreft, moet erop worden gewezen dat koninklijke besluiten moeten worden voorgedragen en medeondertekend door alle ministers die bevoegd zijn voor de aangelegenheden waarop het besluit betrekking heeft. De personen die belast kunnen worden met de uitvoering van een besluit zijn de ministers die bevoegd zijn om op te treden in de bij dat besluit geregelde aangelegenheid.

Het voorliggende ontwerp wordt alleen voorgedragen en medeondertekend door de Minister van Justitie. Rekening houdend met de aangelegenheden die met het ontwerp worden geregeld, komt het de Raad van State voor dat het ontwerp ook dient te worden voorgedragen en medeondertekend door de minister die bevoegd is voor de ambtenarenzaken.¹²

5. De regels betreffende de evaluatie van de personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan, liggen verspreid over het Gerechtelijk Wetboek en de ontworpen tekst. Hierdoor bevat de ontworpen tekst heel wat verwijzingen naar artikelen van het Gerechtelijk Wetboek, waarvan wordt afgeweken of waaraan geen afbreuk mag worden gedaan, en vormen sommige bepalingen een (niet vermelde) herhaling van bepalingen van dat wetboek.¹³ Dit alles bemoeilijkt de leesbaarheid van de tekst en een goed begrip van de regelgeving, zoals ook wordt opgemerkt in de adviezen van de inspecteur van Financiën en de minister van Ambtenarenzaken.

Zo blijkt het vaststellen van de aanvangsdatum van de evaluatiecyclus eerder complex en is het niet helder in welke gevallen wordt afgeweken van het principe van de automatische opvolging van de evaluatiecycli zoals bepaald in artikel 287*bis*, §1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Aan dit alles zou al voor een deel kunnen worden tegemoetgekomen door het ontwerp te laten voorafgaan van een verslag aan de Koning, waarin de verschillende hypothesen worden verduidelijkt.

6. Het recht op eerbiediging van het privéleven vereist dat de essentiële elementen van verwerkingen van persoonsgegevens worden vermeld in het ontwerp. De algemene vergadering van de afdeling Wetgeving heeft in haar advies 68.936/AV van 7 april 2021 opgemerkt dat dit de essentiële elementen zijn van de verwerking van persoonsgegevens: “1°) de categorieën van verwerkte gegevens; 2°) de categorieën van betrokken personen; 3°) de met de verwerking

¹² Zie o.a. advies 77.083/16 van 15 oktober 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 24 oktober 2024 ‘houdende diverse terminologische wijzigingen in het koninklijk besluit van 16 maart 2001 betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan’, opmerking 5, en advies 64.832/1 van 27 december 2018 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 23 maart 2019 ‘tot wijziging van diverse bepalingen inzake het statuut en de evaluatie van het gerechtspersoneel’, opmerking 4.

¹³ Zo zijn de definities uit artikel 2, §1, 2° (“hiërarchische meerdere”) en 3° (“functionele chef”) een herhaling van artikel 287, §1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek en wordt ook de overgangsregeling uit artikel 75 van de wet van 7 mei 2024 herhaald.

nagestreefde doelstelling; 4°) de categorieën van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens”.¹⁴

Het ontworpen artikel 22 moet dan ook worden aangevuld met de vermelding van de maximumtermijn voor het bewaren van het individueel evaluatiedossier.

7. Er zijn taalkundige en wetgevingstechnische opmerkingen bij het ontwerp te maken. Gelet op de strikte termijnen die hem voor het geven van de meeste van zijn adviezen worden gelaten en de grote hoeveelheid adviesaanvragen die hij thans te behandelen heeft, is het voor de Raad van State niet mogelijk om het ontwerp op dit vlak aan een grondig en gedetailleerd onderzoek te onderwerpen. Het komt aan de adviesaanvrager toe om een grondig taalkundig en wetgevingstechnisch nazicht uit te voeren.

Bij wijze van voorbeeld kan al minstens op de volgende tekortkomingen worden gewezen in de Nederlandstalige tekst:

- artikel 2, § 1, 5°: men schrijve “het personeelslid dat” in plaats van “het personeelslid die”;
- artikel 2, § 1, 10°: men schrijve “zon- en feestdagen” in plaats van “zon en feestdagen”;
- *passim*: in de meeste bepalingen is er sprake van de “afgevaardigde” van de minister. In een aantal artikelen van het ontwerp wordt verwezen naar “zijn gedelegeerde” (artikel 17, eerste lid) of “zijn gemachtigde” (artikelen 27, eerste lid en 30, § 1, eerste lid). Aangenomen dat daarmee niet wordt beoogd een onderscheid in te voeren (in de Franstalige tekst wordt steeds verwezen naar “délégué”), dient deze verwijzing op een eenduidige wijze te worden geredigeerd;
- artikel 13: ten behoeve van de leesbaarheid voege men een komma in tussen “geraadpleegd” en “het gesprek”;
- artikel 19, § 2: ten behoeve van de leesbaarheid voege men een komma in tussen “betrokken partijen” en “beslist”;
- artikel 20, tweede lid: men schrijve “Op het einde van de overeenkomstig artikel 18 overeengekomen...”.

¹⁴ Advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/1, 119, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 1 juni 2023, nr. 84/2023, B.16.9.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

8. Het eerste lid van de aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met wat hiervoor met betrekking tot de rechtsgrond is opgemerkt.

Artikel 5

9. Artikel 5, § 1, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat de prestatiedoelstellingen in voorkomend geval verenigbaar moeten zijn met “de vakbondsprerogatieven”. Op de vraag wat hiermee precies wordt bedoeld, antwoordde de gemachtigde:

“Cela signifie qu’il faut tenir compte lors de la fixation des objectifs de prestation du membre du personnel de l’exercice de ses prérogatives syndicales telles qu’elles sont définies par la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités, par l’arrêté royal du 28 septembre 1984 portant exécution de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités, par la loi du 25 avril 2007 organisant les relations entre les autorités publiques et les organisations syndicales des greffiers de l’Ordre judiciaire, les référendaires près la Cour de cassation, et les référendaires et juristes de parquet près les cours et tribunaux et par l’arrêté royal 8 mars 2009 portant exécution de la loi du 25 avril 2007 organisant les relations entre les autorités publiques et les organisations syndicales des greffiers de l’Ordre judiciaire, les référendaires près la Cour de cassation, et les référendaires et juristes de parquet près les cours et tribunaux.”

Het past in de tekst van artikel 5, § 1, derde lid, van het ontwerp aan te vullen dat het gaat om de vakbondsprerogatieven zoals omschreven in de door de gemachtigde geciteerde regelgevingen.¹⁵

Artikel 7

10. In artikel 7, § 2, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat bij gebrek aan consensus over de prestatie- en ontwikkelingsdoelen in het raam van een functioneringsgesprek, de minister bevoegd voor Justitie of zijn afgevaardigde een personeelslid van het niveau A aanwijst als bemiddelaar. In deze bepaling van het ontwerp ontbreekt de nadere verduidelijking dat die bemiddelaar op geen enkele wijze betrokken kan zijn bij de toekenning van de vermelding “onvoldoende” (cf. artikel 4 en artikel 5, § 1, tweede lid, van het ontwerp). Aangenomen dat het

¹⁵ Vgl. artikel 7, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2022 ‘betreffende de evaluatie in het federaal openbaar ambt’, dat luidt als volgt:

“In voorkomend geval zijn de prestatiedoelstellingen verenigbaar met de uitoefening van de vakbondsprerogatieven zoals omschreven in de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel en het koninklijk besluit van 28 september 1984 ter uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel”.

om een omissie gaat – de Raad van State ziet voor het verschil niet onmiddellijk een verantwoording – moet artikel 7, § 2, tweede lid, op dezelfde wijze worden aangevuld.

Artikel 12

11. In de ontworpen paragraaf 2 wordt verwezen naar “het in artikel 287*bis*, § 5, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, bedoelde verslag”. Het aangehaalde artikel van het Gerechtelijk Wetboek bevat evenwel geen verwijzing naar een verslag. Dit moet worden nagekeken.

Artikel 22

12. In artikel 22, eerste lid, wordt bepaald voor wie het individueel evaluatiedossier ter beschikking is. De vraag rijst of aan de opsomming niet uitdrukkelijk de Minister van Justitie moet worden toegevoegd, onder meer gelet op de bevoegdheden van de minister zoals bepaald in de artikelen 10 en 20 van het ontwerp.

*

PORTÉE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis contient les modalités d'évaluation des membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire, en exécution des modifications qui ont été apportées au Code judiciaire par la loi du 7 mai 2024 'portant des dispositions diverses relatives au statut du personnel judiciaire'.

La réglementation en projet est appelée à se substituer à l'arrêté royal du 27 mai 2014 'relatif à l'évaluation des membres du personnel de l'Ordre judiciaire', qui est abrogé (article 37 du projet).

L'arrêté envisagé entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2026 (article 38). Il est prévu une disposition transitoire (article 36). Le projet fixe également l'entrée en vigueur de quelques articles de la loi du 7 mai 2024 précitée au 31 décembre 2025 (article 39).

FONDEMENT JURIDIQUE

2.1. Les articles 3 à 20 inclus du projet trouvent en principe un fondement juridique dans l'article 287*bis*, § 11, du Code judiciaire¹, qui habilite le Roi à déterminer les modalités d'application des dispositions concernant la procédure d'évaluation, sa durée, la remédiation et les personnes visées. Dans la mesure où ces dispositions énoncent aussi des exceptions à la succession des cycles d'évaluation comme les prévoit l'article 287*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, du Code judiciaire, elles trouvent également un fondement juridique dans cette dernière disposition.

Les observations suivantes doivent toutefois encore être formulées à cet égard.

2.1.1. L'article 4, dernière phrase, du projet, dispose que le magistrat-chef de corps détermine la description de fonction par décision motivée si la médiation échoue. Cette disposition est contraire à l'article 287*bis*, § 2, alinéa 3, du Code judiciaire, qui dispose que l'évaluateur et le membre du personnel « s'accordent » sur la description de fonction². Par conséquent, cette disposition en projet ne peut pas être considérée comme une modalité (d'exécution) de la procédure d'évaluation prévue à l'article 287*bis* du Code judiciaire, mais complète au contraire le régime légal sur le fond. Or, ni la délégation précitée, ni le pouvoir général d'exécution que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution ne lui permettent d'adopter des dispositions contraires à un régime légal. Si un tel ajout est jugé nécessaire pour la mise en œuvre du régime légal, seul le législateur pourra y remédier.

¹ Tel qu'il a été rétabli par l'article 26 de la loi du 7 mai 2024 (et dont l'entrée en vigueur est réglée par l'article 39 du projet).

² Il ne peut se déduire des travaux préparatoires de la loi du 7 mai 2024 précitée que l'intention du législateur était de donner à l'expression « s'accorder sur » une signification ou une portée différente de celle que le langage courant lui accorde habituellement, à savoir qu'un 'consensus' ou un 'accord' a été trouvé. Dans cette optique, on peut encore relever que la disposition transitoire de l'article 77 de la loi est précisée dans le même sens : « Cette disposition transitoire déroge à l'article 287*bis*, § 2, du Code judiciaire tel que modifié par la présente loi, qui prévoit que le membre du personnel et l'évaluateur s'accordent sur la description de fonction au début du cycle d'évaluation et avant la planification » (*Doc. parl.*, Chambre, 2023-24, n° 3896/1, p. 42).

2.1.2. En outre, la question se pose de savoir si une observation identique ne doit pas être formulée à l'égard de l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2 du projet, qui prévoit une médiation et ensuite un pouvoir de décision dans le chef du magistrat-chef de corps si aucun consensus n'est atteint entre l'évaluateur et le membre du personnel concernant les objectifs de prestation et de développement personnel. S'il est vrai que le nouvel article 287^{ter} du Code judiciaire, qui entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2026, ne contient plus lui-même aucune disposition relative aux objectifs précités³, il n'en demeure pas moins qu'il ne semble pas pouvoir se déduire des travaux préparatoires de la loi du 7 mai 2024 que le législateur visait, par la modification législative, à déroger à la réglementation jusqu'alors existante⁴. Force est à tout le moins de constater que la réglementation en projet va à l'encontre de l'intention du législateur, telle qu'elle est exprimée dans les travaux préparatoires.

2.1.3. L'article 19, § 4, du projet énonce que la remédiation est obligatoire pour le membre du personnel auquel la mention « insuffisant » est attribuée. On peut toutefois se demander si cette disposition peut être considérée comme une modalité de la procédure d'évaluation prévue à l'article 287^{bis} du Code judiciaire, dès lors qu'il ne ressort pas du paragraphe 6 de ce dernier article que la remédiation serait obligatoire.

Invité à préciser a) l'intention précise de la disposition en projet, b) la nature de la remédiation visée et c) le fondement juridique, le délégué a répondu en ces termes :

« a) Cela signifie que le membre du personnel qui refuse la remédiation conformément à l'article 19, § 1^{er}, alinéa 3, et obtient ensuite la mention 'insuffisant' conformément à l'alinéa 4, est alors obligé de faire une remédiation.

b) il s'agit bien de la remédiation visée à l'article 287^{bis}, § 6 du Code judiciaire.

c) Le fondement juridique de cet article est l'article 287^{bis}, § 11 du Code judiciaire : 'Le Roi détermine les modalités d'application des dispositions concernant la procédure d'évaluation, sa durée, la remédiation et les personnes visées' ».

Ces explications précisent certes les cas dans lesquels l'on vise à rendre la remédiation obligatoire, mais cela n'empêche pas que le fondement juridique du caractère obligatoire de cette remédiation est contestable. De l'avis du Conseil d'État, la question de savoir si une remédiation doit être suivie obligatoirement ou non par le membre du personnel ne constitue pas une « modalité » que le législateur a laissée au Roi en vertu de l'article 287^{bis}, § 11, du Code judiciaire. Il convient dès lors de formuler une réserve en ce qui concerne le fondement juridique invoqué pour l'article 19, § 4, du projet.

³ L'actuel article 287^{ter}, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire, s'énonce comme suit : « Un entretien de planification a lieu dès le début de la période d'évaluation, le cas échéant immédiatement après l'entretien de fonction. Au cours de cet entretien de planification, l'évaluateur et le membre du personnel conviennent des objectifs de prestations et, éventuellement, de développement personnel ».

⁴ Voir par exemple l'exposé des motifs : « Le nouveau cycle d'évaluation est simplifié. Il se base sur une description de fonction et un accord entre le membre du personnel et l'évaluateur quant à la fixation d'objectifs de prestation et de développement qui peuvent être adaptés en cours d'évaluation, notamment lors des entretiens de fonctionnement ». (*Doc. parl.*, Chambre, 2023-24, n° 3896/1, p. 6).

2.2. Les articles 21 et 22 du projet règlent le contenu du dossier d'évaluation et l'accès à celui-ci et donnent par conséquent lieu au traitement de données à caractère personnel. Le règlement de ce traitement de données est dépourvu de fondement juridique exprès. Dans la mesure où le traitement de données à caractère personnel réglé dans ces dispositions constitue une conséquence intrinsèque de la procédure d'évaluation prévue à l'article 287*bis* du Code judiciaire, il pourrait être admis qu'aucune base légale distincte n'est requise pour régler le traitement des données à caractère personnel qui y est directement lié ⁵.

Les données mentionnées à l'article 21 de l'arrêté en projet, qui sont essentiellement limitées à l'évaluation, semblent en effet découler directement de l'évaluation prévue à l'article 287*bis* du Code judiciaire, de sorte que le règlement du traitement de ces données peut trouver un fondement juridique dans l'article 287*bis*, § 11, du Code judiciaire.

Force est toutefois de constater que le Code judiciaire règle bel et bien le dossier d'évaluation du titulaire d'un mandat de greffier en chef ou de secrétaire en chef (article 287*ter*/1), des assesseurs (article 196*quater*) et des magistrats professionnels (article 259*novies*). Il peut dès lors être recommandé de compléter à l'avenir le Code judiciaire par un tel dispositif en ce qui concerne le dossier d'évaluation des membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire ⁶.

2.3. Le dispositif en projet relatif à la procédure de recours contre la mention « insuffisant » ainsi que l'organisation et le fonctionnement de la commission d'évaluation, visés aux articles 23 à 27 inclus du projet, trouvent un fondement juridique dans les articles 287*bis*, § 11, et 287*quater*, § 5 ⁷, du Code judiciaire. Cette dernière disposition habilite le Roi à déterminer les modalités d'organisation et de fonctionnement de la commission d'évaluation.

⁵ Voir l'avis C.E. 66.344/3 du 11 juillet 2019 sur un projet devenu l'arrêté royal du 3 novembre 2019 'modifiant l'arrêté royal du 9 octobre 2017 portant exécution de la loi du 7 mai 2017 relative aux essais cliniques de médicaments à usage humain', observation 5 ; l'avis C.E. 66.347/3 du 12 juillet 2019 sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'accréditation des centres de phase I', observation 6.1 ; l'avis C.E. 67.906/1/V du 16 septembre 2020 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 octobre 2020 'relatif à une aide aux hôtels et appart hôtels dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19', observation 3.6 ; l'avis C.E. 68.030/3 du 14 octobre 2020 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement flamand du 30 octobre 2020 'portant les conditions d'agrément des entreprises d'accompagnement et des accompagnateurs du transport exceptionnel et portant modification de l'arrêté du Gouvernement flamand du 20 décembre 2013 relatif à la protection de l'infrastructure routière en cas de transport exceptionnel', observation 3.3.

⁶ À cet égard, il faut veiller à ce que tous les éléments essentiels de traitements de données à caractère personnel soient réglés, à savoir : « 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données » (avis 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/001, p. 119, observation 101 ; voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 1^{er} juin 2023, n° 84/2023, B.16.9). Voir, à propos des éléments manquants, l'observation 6.

⁷ Tel qu'il a été inséré par l'article 29, 6°, de la loi du 7 mai 2024 (et dont l'entrée en vigueur est réglée par l'article 39 du projet).

2.4. Les articles 28 à 35 inclus du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 287ter, § 5, du Code judiciaire⁸, qui habilite le Roi à déterminer les modalités d'application des dispositions concernant la procédure d'évaluation du stage, sa durée et les personnes visées.

À première vue, cela ne s'applique toutefois pas au troisième paragraphe, en projet, de l'article 30, qui dispose que la mention de fonctionnement « insuffisant » obtenue lors des entretiens de fonctionnement obligatoires de stage est sans effet sur la carrière du membre du personnel. Compte tenu des dispositions de l'article 287ter, § 2, du Code judiciaire, tel qu'il entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2026⁹, cette disposition semble dépourvue de fondement juridique.

Invité à préciser a) l'intention exacte de la disposition en projet, b) s'il s'agit uniquement de la mention « insuffisant » visée à l'article 287ter, § 2, ou également de celle visée à l'article 287ter, § 3, et c) le fondement juridique de cette disposition, le délégué a répondu en ces termes :

« a) Cet article signifie que la mention de fonctionnement obtenue lors des entretiens de fonctionnement obligatoires de stage n'a aucun effet sur la carrière de l'agent. Seule la mention 'insuffisant' qui serait attribuée à la fin du stage entre en ligne de compte pour envisager le licenciement pour inaptitude professionnelle de l'agent suite à deux mentions 'insuffisant' dans une période de quatre années tel que visé à l'article 287bis, § 9 du Code judiciaire.

b) cela vise donc uniquement l'article 287ter, § 3 du Code judiciaire.

c) le fondement juridique de cette disposition est l'article 287bis, § 11 du Code judiciaire dès lors qu'il détermine les modalités d'application de l'article 287bis, § 9 du Code judiciaire ».

Ces explications prêtent quelque peu à confusion, en ce sens que l'on n'aperçoit pas clairement si la confirmation de l'applicabilité de l'article 287ter, § 3, du Code judiciaire, visée au point « b) », porte sur la première partie de la réponse au point « a) » (mention du fonctionnement), ou sur la deuxième partie de cette réponse (mention « insuffisant » à la fin du stage). On ne peut se rallier à ces explications que si l'on entend par là que la mention « insuffisant » visée à l'article 30, § 3, du projet ne concerne que les entretiens de fonctionnement obligatoires et donc l'article 287ter, § 2, du Code judiciaire.

⁸ Tel qu'il a été remplacé par l'article 27 de la loi du 7 mai 2024 (et dont l'entrée en vigueur est réglée par l'article 39 du projet).

⁹ Art. 287ter, § 2 : « Suite à un entretien de fonctionnement obligatoire, une mention 'insuffisant' peut être attribuée par le supérieur hiérarchique sur base des critères visés à l'article 287bis, § 7.

Sauf accord explicite entre l'évaluateur, le stagiaire et le magistrat-chef de corps, la mention 'insuffisant' entraîne la saisine de la commission d'évaluation visée à l'article 287quater.

La commission d'évaluation, selon le cas :

1° décide si le stage peut être poursuivi;

2° soumet une proposition motivée de licenciement à l'autorité compétente pour prononcer le licenciement en cours de stage ».

2.5. L'article 39 du projet, qui dispose que les articles de la loi du 7 mai 2024 énumérés dans cet article entrent en vigueur le 31 décembre 2025, trouve son fondement juridique dans l'article 81 de cette loi.

2.6. Les autres dispositions du Code judiciaire mentionnées dans le préambule ne procurent pas de fondement juridique à la réglementation en projet.

FORMALITÉS

3. Ainsi qu'il a été observé ci-dessus, le projet règle le traitement des données à caractère personnel. Ainsi, il détermine le contenu du dossier d'évaluation individuel (article 21) et précise qui a accès à ce dossier (article 22).

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. L'avis de l'Autorité de protection des données doit par conséquent encore être recueilli avant que le projet puisse se concrétiser.

Si l'avis de l'Autorité de protection des données devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État ¹⁰, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État ¹¹.

¹⁰ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

¹¹ Pour ce qui concerne les dossiers d'évaluation, voir aussi l'avis 72.059/1/V du 9 septembre 2022 sur un projet devenu l'arrêté royal du 10 novembre 2022 'fixant le statut pécuniaire et les carrières des membres du personnel du Secrétariat du Conseil national du Travail' et l'avis 76.764/4 du 10 juillet 2024 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 12 décembre 2024 'portant modification de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 mars 2018 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des services publics régionaux de Bruxelles, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 mars 2018 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région Bruxelles-Capitale, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 mars 2018 relatif à la situation administrative et pécuniaire des membres du personnel contractuel des services publics régionaux de Bruxelles, et de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 mars 2018 relatif à la situation administrative et pécuniaire des membres du personnel contractuel des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale concernant la sélection et l'évaluation des mandataires'.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Concernant la signature de l'arrêté envisagé, on notera que les arrêtés royaux doivent être proposés et contresignés par tous les ministres compétents pour les matières sur lesquelles porte l'arrêté. Les personnes qui peuvent être chargées de l'exécution d'un arrêté sont les ministres compétents pour agir dans la matière régie par cet arrêté.

Le présent projet est uniquement proposé et contresigné par la Ministre de la Justice. Compte tenu des matières régies par le projet, il apparaît au Conseil d'État que celui-ci doit également être proposé et contresigné par le ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions ¹².

5. Les règles relatives à l'évaluation des membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire sont réparties entre le Code judiciaire et le texte en projet. Le texte en projet contient par conséquent de nombreuses références à des articles du Code judiciaire, auxquels il ne peut être dérogé ni porté atteinte, et certaines dispositions constituent une répétition (non indiquée) de dispositions de ce code ¹³. Tout cela nuit à la lisibilité du texte ainsi qu'à une bonne compréhension de la réglementation, comme l'ont relevé les avis de l'Inspecteur des Finances et de la Ministre de la Fonction publique.

Prévoir une date de démarrage du cycle d'évaluation semble ainsi plutôt complexe et on voit mal dans quels cas il est dérogé au principe de succession automatique des cycles d'évaluation tel que fixé à l'article 287bis, § 1^{er}, alinéa 2, du Code judiciaire.

Tout cela pourrait déjà être résolu en partie en faisant précéder le projet d'un rapport au Roi précisant les différentes hypothèses.

6. Le droit au respect de la vie privée impose de préciser dans le projet les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel. Ainsi que l'a rappelé l'assemblée générale de la section de législation dans son avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021, les éléments essentiels du traitement de données à caractère personnel sont les suivants : « 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données » ¹⁴.

¹² Voir notamment l'avis 77.083/16 du 15 octobre 2024 sur un projet devenu l'arrêté royal du 24 octobre 2024 'portant diverses modifications terminologiques dans l'arrêté royal du 16 mars 2001 relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire', observation 5, et l'avis 64.832/1 du 27 décembre 2018 sur un projet devenu l'arrêté royal du 23 mars 2019 'modifiant diverses dispositions en matière de statut et d'évaluation du personnel judiciaire', observation 4.

¹³ Les définitions de l'article 2, § 1^{er}, 2° (« supérieur hiérarchique ») et 3° (« chef fonctionnel ») sont ainsi des répétitions de l'article 287, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire, de même qu'est répété le régime transitoire de l'article 75 de la loi du 7 mai 2024.

¹⁴ Avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/1,

L'article 22 en projet doit par conséquent être complété par la mention du délai maximal de conservation du dossier d'évaluation individuel.

7. Le projet appelle des observations sur le plan de la correction de la langue et de la légistique. Eu égard aux délais stricts qui lui sont impartis pour rendre la plupart de ses avis et compte tenu de la quantité considérable de demandes d'avis qu'il est actuellement appelé à examiner, le Conseil d'État n'est pas en mesure de soumettre le projet à un examen approfondi et détaillé sous cet angle. Il appartient aux demandeurs d'avis de procéder à une vérification approfondie sur le plan de la langue et de la légistique.

À titre d'exemples, on peut déjà au moins relever les manquements suivants dans le texte néerlandais :

- à l'article 2, § 1^{er}, 5^o : on écrira « het personeelslid dat » au lieu de « het personeelslid die » ;
- à l'article 2, § 1^{er}, 10^o : on écrira « zon- en feestdagen » au lieu de « zon en feestdagen » ;
- *passim* : la plupart des dispositions font mention du « afgevaardigde » du ministre. Dans un certain nombre d'articles du projet, il est toutefois fait mention de « zijn gedelegeerde » (article 17, alinéa 1^{er}) ou de « zijn gemachtigde » (articles 27, alinéa 1^{er}, et 30, § 1^{er}, alinéa 1^{er}). Partant du principe qu'il ne s'agit pas d'introduire ainsi une distinction (le texte français fait toujours mention du « délégué »), on rédigera cette référence de façon univoque ;
- à l'article 13 : dans un souci de lisibilité, on insérera une virgule entre « geraadpleegd » et « het gesprek » ;
- à l'article 19, § 2 : dans un souci de lisibilité, on insérera une virgule entre « betrokken partijen » et « beslist » ;
- à l'article 20, alinéa 2 : on écrira « Op het einde van de overeenkomstig artikel 18 overeengekomen... ».

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

8. Le premier alinéa du préambule doit être adapté aux observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique.

p. 119, observation n° 101. Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 1^{er} juin 2023, n° 84/2023, B.16.9.

Article 5

9. L'article 5, § 1^{er}, alinéa 3, du projet dispose que, le cas échéant, les objectifs de prestation doivent être compatibles avec « l'exercice des prérogatives syndicales ». À la question de savoir ce qu'il convient d'entendre précisément par là, le délégué a répondu ce qui suit :

« Cela signifie qu'il faut tenir compte lors de la fixation des objectifs de prestation du membre du personnel de l'exercice de ses prérogatives syndicales telles qu'elles sont définies par la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités, par l'arrêté royal du 28 septembre 1984 portant exécution de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités, par la loi du 25 avril 2007 organisant les relations entre les autorités publiques et les organisations syndicales des greffiers de l'Ordre judiciaire, les référendaires près la Cour de cassation, et les référendaires et juristes de parquet près les cours et tribunaux et par l'arrêté royal 8 mars 2009 portant exécution de la loi du 25 avril 2007 organisant les relations entre les autorités publiques et les organisations syndicales des greffiers de l'Ordre judiciaire, les référendaires près la Cour de cassation, et les référendaires et juristes de parquet près les cours et tribunaux. »

Il convient de compléter le texte de l'article 5, § 1^{er}, alinéa 3, du projet en précisant qu'il s'agit des prérogatives syndicales telles que définies par les réglementations citées par le délégué ¹⁵.

Article 7

10. L'article 7, § 2, alinéa 2, du projet dispose que si le consensus ne peut pas être atteint sur les objectifs de prestation et de développement dans le cadre d'un entretien de fonctionnement, le ministre qui a la Justice dans ses attributions ou son délégué, désigne un membre du personnel de niveau A comme médiateur. Une précision supplémentaire suivant laquelle ce médiateur ne peut d'aucune manière être impliqué dans l'attribution de la mention « insuffisant » fait défaut dans cette disposition du projet (*cf.* article 4 et article 5, § 1^{er}, alinéa 2, du projet). Partant du principe qu'il s'agit d'une omission – le Conseil d'État ne perçoit pas immédiatement de justification pour cette différence – l'article 7, § 2, alinéa 2, doit être complété de la même manière.

¹⁵ Comp. article 7, § 1^{er}, alinéa 3, de l'arrêté royal du 14 janvier 2022 'relatif à l'évaluation dans la Fonction publique fédérale', qui s'énonce comme suit :

« Le cas échéant, les objectifs de prestations sont compatibles avec l'exercice des prérogatives syndicales telles qu'elles sont définies par la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités et l'arrêté royal du 28 septembre 1984 portant exécution de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités. »

Article 12

11. Le paragraphe 2, en projet, fait mention du « rapport de l'entretien de fonctionnement visé à l'article 287*bis*, § 5, alinéa 3, du Code judiciaire ». Or l'article cité du Code judiciaire ne contient aucune mention d'un rapport. Il faudra vérifier ce point.

Article 22

12. L'article 22, alinéa 1^{er}, prévoit à la disposition de qui est mis le dossier d'évaluation individuel. La question se pose de savoir s'il ne faudrait pas ajouter explicitement le Ministre de la Justice à cette énumération, compte tenu notamment des compétences du ministre telles que prévues aux articles 10 et 20 du projet.

DE GRIFFIER
LE GREFFIER

DE EERSTE VOORZITTER
LE PREMIER PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Wilfried VAN VAERENBERGH